

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЯМАЛО-НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ**

**ДОКЛАД**

**Правоприменительная практика**

**Ямало-Ненецкого УФАС России**

**2021 год**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Ямало-Ненецкое УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим контроль за соблюдением антимонопольного, рекламного законодательства, законодательства о естественных монополиях, закона о торговой деятельности в части соблюдения торговыми сетями антимонопольных требований, законодательства о контрактной системе и о закупках для нужд отдельных юридических лиц, законодательства в сфере электроэнергетики в части соблюдения запрета на совмещение конкурентных видов деятельности и естественно-монопольных, а также закона об энергосбережении.

В структуру Ямало-Ненецкого УФАС России входят 3 отдела:

- Отдел контроля закупок и торгов;

- Отдел антимонопольного контроля и рекламы;

- Организационно финансовый отдел

Штатная численность Ямало-Ненецкого УФАС России составляет 15 человек.

**Итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу за 2020 года**

1. *Антимонопольное регулирование*

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрено 138 жалоб о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанных жалоб Управлением возбужденно 16 дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В сфере практики выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10) возбуждено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них:

- по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 – 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

- по признакам нарушения п. 9 ч. 1 ст. 10 - 2 дела, по итогам рассмотрения материалов первого дела было принято решение о прекращении производства по делу, по итогам рассмотрения материалов второго дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу выдано 3 Предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции. Предупреждения исполнены в срок.

*В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона.*

*Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в* *срок**, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.*

*дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается без выдачи предупреждения по ст. предусмотренным ст. 39.1. Лицо выполнившее предупреждение освобождается от ответственности*

Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции).

За отчетный период антимонопольным органом по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции возбуждено 2 дела, по итогам рассмотрения материалов первого дела было принято решение о перенаправлении материалов дела по подведомственности в другой территориальный орган, по итогам рассмотрения материалов второго дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

Практика пресечения недобросовестной конкуренции (статьи 14.1-148 Закона о защите конкуренции). Возбуждено 2 дела, из них:

по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.4 - 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о прекращении производства по делу;

по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.6 – 1 дело по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу выдано 1 Предупреждение по признакам нарушения ч. 1 ст. 14.8 Закона о защите конкуренции. Предупреждение исполнено в срок.

Практика пресечения актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции возбуждено 2 дела, по итогам рассмотрения материалов первого дела было принято решение о прекращении производства по делу, по итогам рассмотрения материалов второго дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу выдано 1 Предупреждение по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции. Предупреждение исполнено в срок.

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции возбуждено 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

Статьей 16 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции возбуждено 4 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них:

- по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 17 – 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

- по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 - 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

- по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 - 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

- по признакам нарушения ч. 3 ст. 17 - 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о прекращении производства по делу.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции возбуждено 2 дела о нарушении антимонопольного законодательства, по итогам рассмотрения материалов указанных дел были приняты решения о наличии фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций.

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу проведена 1 плановая проверка в отношении органа местного самоуправления Ямало-Ненецкого автономного округа. 3 внеплановые проверки в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговлю продовольственными товарами на территории автономного округа.

*Пример:*

*В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, поступили материалы проверки (вх. 2570 от 23.04.2020) Прокуратуры района проведенной в отношении Управление муниципального имущества администрации муниципального образования на предмет законности заключения муниципального контракта.*

*Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, в ходе рассмотрения указанных материалов установлено следующее:*

*В целях реализации Государственной программы, Постановлением Администрации муниципального образования, в соответствие со ст. 39.11 Земельного кодекса РФ, п. 2 ст. 3.3 ФЗ № 137 от 21.10.2001г. «О ведении в действие Земельного кодекса РФ» принято решение о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка*

*Аукцион признан несостоявшимся, в соответствии с п. 14 статьи 39.12 Земельного Кодекса РФ, так как подана только одна заявка на участие в аукционе.*

*На основании п.14 статьи 39.12 Земельного Кодекса РФ, договор аренды земельного участка, под строительство объекта «Лыжная база», заключен с обществом с ограниченной ответственностью «К».*

*26 декабря 2019 года между управлением муниципального имущества Администрации и обществом с ограниченной ответственностью «К» был заключен муниципальный контракт* ***На приобретение объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность: «Модульная лыжная база».*** *Муниципальный контракт был заключен в соответствии с п. 31 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».*

*В силу* *п. 26 ч. 1 ст.15* *Закона о МСУ к вопросам местного значения муниципального района относится обеспечение условий для развития на территории муниципального района физической культуры, школьного спорта и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий муниципального района;*

*Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают, среди прочего полномочиями по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.*

*Финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации). В случаях и порядке, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, указанные обязательства могут дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета, федеральных государственных внебюджетных фондов и бюджетов субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 18 Закона № 131-ФЗ).*

*В соответствии с частью 1 статьи 54 Закона № 131-ФЗ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.*

*Следовательно, одним из полномочий органов местного самоуправления городского поселения, муниципального района относятся полномочия, предусмотренные* *п. 14 ч. 1 ст. 14**, п. 26 ч. 1 ст. 15 Закона о МСУ, а значит - являются муниципальной нуждой. В связи с чем, заключение муниципальных контрактов с подрядчиками должно основываться на положениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.*

*В результате заключения Договора аренды земельного участка заключенного между Администрация муниципального образования поселок и ООО «К», Муниципального контракта на приобретение объектов недвижимого имущества в муниципальную собственность «Модульная лыжная база » заключенного между управлением муниципального имущества Администрации муниципального имущества и ООО «К», в нарушение требований действующего законодательства, ООО «К» получило доступ к оказанию услуг по максимально возможной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе без подачи предложений о снижении цены контракта в соответствие с Законом о контрактной системе.*

*Заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.*

*Несоблюдение процедуры закупок нарушило права иных хозяйствующих субъектов - участников данного товарного рынка, с которыми государственный контракт не заключен вследствие предоставления преимущества ООО «К».*

*В рассматриваемом случае принятию решения о размещении заказа у единственного поставщика и заключению контракта без проведения торгов предшествовала последовательность действий, являющаяся свидетельством достигнутого между Администрации муниципального образования, Администрации муниципального образования, Управления муниципального имущества администрации муниципального образования и ООО «К» соглашения, направленного на строительство и приобретение за счет бюджетных средств здания Модульной лыжной базы без использования конкурентных процедур, по завышенной рыночной цене, которое привело и (или) могло привести к антиконкурентным последствиям.*

*Сам по себе факт проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка не является свидетельством «прозрачной» процедуры на рынке выполнения работ по строительству недвижимого имущества в обеспечение муниципальных нужд.*

*Согласно п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.*

*При этом, из анализа положений* *статьи 16* *Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной* *статьи* *Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.*

*Таким образом, антимонопольным органом установлено в действиях (бездействиях) Администрации муниципального образования, Администрации муниципального образования район, Управления муниципального имущества администрации муниципального образования район и ООО «К» признаки нарушения п. 4 ст. 16 Федерального закона № 135-Ф3 от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», выразившихся в достижении и реализации соглашения, направленного на приобретение в муниципальную собственность недвижимого имущества «Модульная лыжная база» в нарушение требований действующего законодательства, что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынке выполнения работ по строительству зданий на территории муниципального образования****.***

***Решением антимонопольного органа*** в действиях Администрации муниципального образования п. Харп, Администрации муниципального образования Приуральский район, Управления муниципального имущества администрации муниципального образования Приуральский район, ООО «ДСК», признан факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в достижении и реализации соглашения, направленного на приобретение в муниципальную собственность недвижимого имущества «Модульная лыжная база в п. Харп» в нарушение требований действующего законодательства, что приводит или может привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок выполнения работ по строительству зданий на территории муниципального образования п. Харп,

В настоящее время ответственные должностные лица органов местного самоуправления привлечены к административной ответственности по ч. 7 ст.14.32 КоАП РФ., в соответствии с которой, заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

К ответственности так же привлечено Юридическое лицо и директор организации по ч. 4 ст. 14.32 КоАП. РФ. Общий общем штрафов составил более полумиллиона рублей.

Пример

*Организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая соответствующее уведомление, передает в порядке, установленном* *Правилами* *N 416, в том числе, техническую документацию на многоквартирный дом организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, по акту приема-передачи не позднее срока, установленного* *частью 10 статьи 162* *Жилищного кодекса Российской Федерации.*

*Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в* *постановлении* *от 30.03.2010 N 17074/09, отсутствие или утрата указанной документации не может являться основанием для прекращения данной обязанности, поскольку согласно* *пункту 21* *Правил N 416 в случае отсутствия у ранее управлявшей многоквартирным домом организации одного или нескольких документов, входящих в состав технической документации на многоквартирный дом, иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, указанных в* *Правилах* *N 491, которые были переданы ей в установленном порядке, такая организация обязана в течение 3 месяцев со дня получения уведомления, предусмотренного* *пунктом 18* *Правил N 416, принять меры к восстановлению таких документов и в порядке, предусмотренном* *пунктом 22* *Правил N 416, передать их по отдельному акту приема-передачи организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления этим домом.*

*Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции").*

*В силу ст. 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.*

*Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия, которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.*

*В данном случае действия ООО «Ж» по уклонению от передачи технической и иной документации на многоквартирный дом города Ноябрьска ООО «Н» могут привести к получению ООО «Ж» конкурентных преимуществ, сохранению и укреплению положения на рынке услуг по управлению многоквартирными домами на территории г. Ноябрьск. Данные действия ООО «Ж» противоречат законодательству и могут причинить убытки конкуренту.*

*ООО «Ж», уклоняясь от передачи технической и иной документации на МКД города Ноябрьска, создает тем самым препятствия для осуществления в полном объеме новой выбранной управляющей организации функций по управлению МКД. Невозможность ООО «Н» в полной мере обеспечить выполнение всех мероприятий, связанных с управлением домом, может послужить основанием, в том числе, к расторжению с ней договора управления МКД, то есть потере потребителей, которые могут перейти к конкуренту.*

*Таким образом, действия ООО «Ж» по уклонению от передачи технической и иной документации на МКД города Ноябрьска в нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации, содержат признаки нарушения ст. 14.8 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции".*

*В соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду* *предупреждение* *в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).*

*Предупреждение выдается лицам, указанным в* *части 1* *настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения* *пунктов 3**,* *5**,* *6* *и* *8 части 1 статьи 10**,* *статей 14.1**,* *14.2**,* *14.3**,* *14.7**,* *14.8* *и* *15* *настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении* *пунктов 3**,* *5**,* *6* *и* *8 части 1 статьи 10**,* *статей 14.1**,* *14.2**,* *14.3**,* *14.7**,* *14.8* *и* *15* *настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.*

*В связи с наличием в действиях ООО «Ж» признаков нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, выразившихся в непринятии мер по передаче технической и иной документации на многоквартирный дом города Ноябрьска, в нарушение требований Жилищного* *кодекса* *Российской Федерации, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупредило* *ООО «Ж» о необходимости прекращения в десятидневный срок с момента получения настоящего предупреждения указанных действий, для чего необходимо:*

*- принять меры по передаче технической и иной документации на многоквартирный дом города Ноябрьска вновь избранной управляющей организации ООО «Н».*

*Предупреждение исполнено в установленный срок.*

# Раздел 2. Контроль рекламной деятельности

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрено 26 жалоб о нарушении закона о рекламе.

По результатам рассмотрения указанных жалоб Управлением возбужденно 10 дел о нарушении закона о рекламе.

В ходе рассмотрения указанных дел принято 8 решений о прекращении производства по делу, в 2 случаях установлен факт нарушения законодательства о рекламе, из них:

- по п. 6 ч. 1, п. 5 ч. 2, ч. 3 ст. 21 запрещенные к рекламе товары – 1 нарушение;

- по ч. 1 ст. 18 распространение рекламы по сетям электросвязи - 1 нарушение.

За отчетный периодУправлением к административной ответственности за нарушения закона о рекламе привлечены 3 должностных, 2 юридических лица и 1 гражданин.

В силу статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф заменен на **предупреждение**.

*В соответствие с части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.*

*Согласно частям 1, 2 и 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.*

**Рассмотрим еще одно обращение на примере.**

*Пример:*

*В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило обращение ГБУЗ ЯНАО «Центр медицинской профилактики» с просьбой провести проверку правомерности размещения материалов, рекламирующих алкогольную продукцию в г. Надым ЯНАО. Рекламный видеоролик магазина «Пив&Kо», пропагандирующий употребление пива и использующий образы людей, транслируется на видеоэкране, размещенном на фасаде торгового центра «Амикан» в г. Надым.*

*В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.*

*Пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.*

*Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.*

*Согласно пункту 5 части 2* *статьи 21* *Федерального закона «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.*

*По результатам рассмотрения заявления было возбуждено дело в отношении рекламораспространителя ИП М. по признакам нарушения пункта 5 части 2 статьи 21 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» в части распространения рекламы алкогольной продукции с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламной конструкции).*

*В ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что рекламная конструкция, на которой осуществлялся показ рекламного видеоролика магазина «Пив&Ко», размещена на здании торгового центра «Амикан» в г. Надым.*

*Владельцем указанной рекламной конструкции является ООО «Слон - ТВ». В отношении данной рекламной конструкции Администрацией муниципального образования Надымский район было выдано разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции сроком до 15.11.2023 года.*

 *Специалистами управления архитектуры и градостроительства Администрации муниципального образования Надымский район была проведена встреча с представителем ИП М., на которой ему были разъяснены требования Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и рекомендовано прекратить трансляцию спорного рекламного видеоролика. Индивидуальный предприниматель М., являющийся рекламодателем в отношении транслируемого видеоролика, гарантировал прекратить демонстрацию видеоролика в течение трех рабочих дней.».*

*Ямало-Ненецкое УФАС России привлекло в качестве экспертной организации Саморегулируемую организацию «Ассоциация маркетинговой индустрии «Рекламный Совет» для проведения экспертизы и оценки спорного видеоролика на соответствие международным и национальным рекламным стандартам и российскому рекламному законодательству. Изучив материалы дела, эксперты пришли к выводу о выявленных нарушениях п. 6, ч.1, п. 5 ч. 2, ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».*

**Раздел 3. Контроль закупок и торгов.**

# Законодательство о контрактной системе.

За отчетный период 2020 года, в Ямало-Ненецкое УФАС России поступило на рассмотрение 535 жалоб на действия заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, при организации и проведении закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд».

Для сравнения необходимо отметить, что за аналогичный период 2019 года, в Ямало-Ненецкое УФАС России на рассмотрение поступило 502 жалобы, что на 33 жалобы меньше, чем в отчетном периоде.

Наибольшее количество жалоб 285 или 53 %, поступило в отношении муниципальных заказчиков, 241 или 45 % жалоб в отношении окружных заказчиков и только 9 или 2 % жалоб в отношении федеральных заказчиков.

270 или 50 % поступивших жалоб были возвращены заявителям как несоответствующие требованиям, установленным статьей 105 Закона о контрактной системе (в том числе оставленные без рассмотрения).

22 или 4 % жалоб отозвано заявителями на основании части 15 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в 2020 году рассмотрению подлежало 243 жалобы, что на 34 жалобы меньше по сравнению с аналогичным периодом 2019 года 277 жалоб.

Суммарно были рассмотрены закупки на общую сумму 5492 миллиона руб.

В результате рассмотрения жалоб Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России, обоснованными были признаны 110 или 45 % жалоб, необоснованными 130 или 55 %, что существенно выше показателей 2019 года 39% и 61% соответственно.

Выдано 93 предписания, что на 13 предписаний больше, чем в 2019 году, 80 предписаний.

Необходимо отметить, среди наиболее часто встречающихся нарушений такие нарушения как:

- нарушения в части установления требований в документации о закупках, с нарушениями Закона о контрактной системе – 73 нарушения;

- нарушения порядка отбора участников закупок – 30 нарушений;

- нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок – 15 нарушений;

- нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий -3 нарушения.

В 2020 году, рассмотрено 282 обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по 47 из них принято положительное решение.

Для сравнения в 2019 году рассмотрено было 295 заявлений, по 51 принято решение о включении.

Кроме того, в 2020 году Ямало-Ненецкое УФАС России в рамках проведения плановых и внеплановых проверок, дополнительно выявляло 9 случаев нарушения Законодательства о контрактной системе.

В судебном порядке обжаловалось 36 решений Ямало-Ненецкого УФАС России, по решению судов различных инстанций 31 решение территориального органа оставлено в силе, в 5 случаях суд вставал на сторону заявителя.

**Нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции).**

В 2020 году в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило 111 (в 2019 году - 126) жалоб, рассмотренных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из них:

- 39 жалоб возвращены заявителям как не соответствующие требованиям действующего законодательства;

- 5 жалоб отозваны заявителем;

- 1 жалоба перенаправлена по подведомственности.

Таким образом, рассмотрению подлежало 61 жалоба.

- 33 жалобы признаны Комиссией необоснованными;

- 28 жалоб признаны Комиссией обоснованными.

- 24 предписания выдано.

В судебном порядке обжаловалось 18 решений Ямало-Ненецкого УФАС России, по решению Арбитражного суда ЯНАО 17 решений территориального органа оставлены в силе.

# Практика применения мер административной ответственности

# в соответствии с требованиями КоАП

За отчетный период 2020 года Ямало-Ненецким УФАС России вынесено 201 (139-2019г.) постановление о наложении штрафов за нарушение законодательства на общую сумму 2 253810 (3169000 - 2019г.) руб. Уплачено было 1594860 рублей.

Основными видами нарушений в 2020 году стали:

ч.1, 2 ст.7.29

1. Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#Par4) и 2.1 настоящей статьи,

2. Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

ч.1.4 ст.7.30

Размещение должностным лицом информации и документов, требований, предусмотренных законодательством, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений.

ч.4.2 ст.7.30

Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи.

ч. 2 ст. 7.31

Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию,

ч.4 ст.7.32

Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,